

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫЕ
ПРИБЛИЖЕНИЯ К ПОЗНАНИЮ
ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА

*

Ментальные парадигмы и законы антропологии:
их влияние на историю, общественные институты,
науку и религию

ЭВОЛЮЦИЯ: ТЁМНАЯ СТОРОНА САМОГО ГРАНДИОЗНОГО ШОУ НА ЗЕМЛЕ

Опровержения эволюции вместе с Р. Докинзом

*

Lupivenator Dei



FONTES HISTORIARUM
Институт фундаментальной
психологии и социологии

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫЕ
ПРИБЛИЖЕНИЯ К ПОЗНАНИЮ
ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА

+

Ментальные парадигмы и законы антропологии:
их влияние на историю, общественные институты,
науку и религию

ЭВОЛЮЦИЯ: ТЁМНАЯ СТОРОНА
САМОГО ГРАНДИОЗНОГО ШОУ НА ЗЕМЛЕ

Опровержения эволюции вместе с Р. Докинзом

+

Lupivenator Dei



FONTES HISTORiarUM

Институт фундаментальной
психологии и социологии

Ознакомительный экземпляр (меньше половины страниц и низкое разрешение)

Последовательные приближения к познанию природы человека. Ментальные парадигмы и законы антропологии: их влияние на историю, общественные институты, науку и религию. Серия: *Fontes Historiarum* (Истоки истории), Институт фундаментальной психологии и социологии.

Lupivenator Dei

Эволюция: тёмная сторона самого грандиозного шоу на Земле. 2016. — 416 с. (*Fontes Historiarum*).

Британские учёные доказали, что эволюция — это факт, во многом аналогичный теореме Пифагора. Как теореме Пифагора можно применять для решения задач архитектуры, но нельзя использовать при расчёте задач в физике высоких энергий, так и у гипотезы эволюции есть своя область применения, за пределами которой она принципиально не способна описывать реальность. В данной книге критически рассматриваются аргументы сторонников атеистической эволюции на примере известного труда Р. Докинза «Самое грандиозное шоу на Земле: доказательства эволюции» и объясняется, в каких случаях гипотеза эволюции не работает и почему.

Более 150 лет на тему эволюции ведутся жаркие споры. Но по сути, интерес широкой общественности к этой теме вызван не её биологической составляющей, а извечными вопросами человечества о Боге и месте человека во Вселенной. Поэтому, в первом томе основное внимание уделяется историческим, естественнонаучным, философским и богословским аспектам гипотезы эволюции. Многие вопросы освещаются с оригинальной точки зрения. Данное исследование (сборник статей) будет полезно как атеистам, так и представителям разных религий, а также школьникам, студентам, аспирантам и преподавателям.

Отзывы и заказы можно присылать по электронной почте: bonum.librum@gmail.com или через сайт: <http://logoselpidas.com>

Copyright © Волкодав Константин Геннадьевич, текст, комментарии, макет, оформление, 2016

Репродуцирование (воспроизведение) данных текстов и их частей (более 4000 знаков с пробелами) любым способом без письменного разрешения автора запрещается.

Отзыв читательницы:

Четыре дня не могла есть, спать и работать — читала это исследование. Прочитала всё до конца. Теперь бы облечь чувства в слова. Данный труд невозможно сравнивать с бестселлерами научно-популярной литературы и вообще ни с чем! Сравнение в данном случае просто невозможно. Автору Сам Господь дал осознать, осмыслить и выразить на бумаге ту единственно правильную ИСТИНУ, которая столько лет была скрыта омерзительной ложью богборцев! Для написания ТАКОГО труда действительно нужны годы, это действительно — шедевр! И то, что получила моя душа благодаря этому великому труду — просто бесценный подарок от Господа! До сих пор удивляюсь, как автор смог так просто, с изумительно тонким юмором, кратко, но точно и безукоризненно изложить свои мысли! У автора превосходный стиль написания, манера подачи информации: обычный человек, вроде меня, не чувствует себя безграмотным тогда, когда читает что-то из физики, химии, биологии и т.д. Автор так просто описывает сложные механизмы, что чтение приносит только удовольствие и подогревает интерес. Он не лезет в дебри и не уводит туда читателя. Как раз из непролазных дебрей он выводит читателя на Свет. Информация усваивается быстро и легко. Многие авторы, наоборот, любят простые вещи так замудрить, что смысл книги теряется. В данном случае преимуществом является именно простота, потому что не надо лицемерить и врать читателю. У автора потрясающее чувство юмора! Это слышно с первых страниц книги и на всём её протяжении. И вообще, у него всё получилось! Между прочим, произошло разоблачение не Дарвина и Докинза (они ведь марионетки), а клеветника и лжеца дьявола. Были моменты, когда у меня сердце выскакивало из груди от того, что на многие вещи у меня открылись глаза! Данный труд такой сильный и масштабный, что непременно взорвёт мировую общественность. Кстати, вспомнились мне учебники биологии и ещё многих и многих бред, которому нас учили. Мне так обидно стало, что поколения людей оказались одураченным стадом. Автору удалось то, что другим ещё не удавалось! Меня поразили интересные примеры, которые приведены в каждой главе! Если выражаться кулинаруным языком, то здесь блюдо подано не просто с авторским соусом, а с целой линейкой изысканных рецептов, вкус которых неповторим и незабываем. Уж не знаю, смогут ли другие «повара» чем-то ещё так удивить? Относительно «провокационной» главы 10.3: да, скорее всего, возникнут споры. Но, если откровенно, мне очень понравился изложенный здесь взгляд. Почему бы и нет? Автору удалось увидеть гораздо больше, чем другим, в этом и заключается вся «провокация». Стремиться нужно к дальнейшему развитию, особенно, когда появляется возможность. И книга даёт эту возможность людям. Если в целом сформулировать то ощущение, которое я испытала от чтения, то оно звучит следующим образом: всю свою жизнь я жила в маленькой комнатке при свете спички, но вдруг включили яркий свет, и я увидела, что это не маленькая комнатка, а огромный красивый дом. Мне очень нравится то, как автор описывает опровержение: сколько труда стоило найти такие потрясающие примеры! Я такого не встречала и не слышала. Мне кажется, что дело не в толщине книги, а в том, интересная она или нет. Я прочитала всё за четыре дня, три из которых работала до 21:00, потому, что мне было действительно интересно! Книжки бывают разные. У меня есть книги, прочитанные по 20–30 страниц. Они лежат, и мне почему-то читать их не хочется, хотя они тонкие, страниц на 120. По поводу сроков: хотя этот труд и писался пять лет, но на него не жалко потратить годы. Если бы автор писал какую-нибудь беллетристику, типа обычного романа, всё шло бы, как по маслу. Но здесь совершенно другое дело. Мнение по поводу данного труда выражала моя душа.

Елена Кораблина, зам. гендиректора Медицинского Центра Целитель, г. Москва

ОГЛАВЛЕНИЕ

СОКРАЩЕНИЯ	6
ПРЕДИСЛОВИЕ	8
ВВЕДЕНИЕ	14

I. ЭВОЛЮЦИЯ vs БИБЛИЯ: ТАЙНАЯ ПРИЧИНА СПОРА

Прембула.....	20
1. Договор о терминах	22
1.1 Эволюция.....	23
1.2 Теистическая/заданная/телеологическая эволюция.....	25
1.3 Атеистическая/беспричинная/бесцельная эволюция	46
1.4 Дарвинизм	77
1.5 Каков атеизм, такова и его религия	112
1.6 Дарвинизм как идеология, а её инструменты — подлоги и вымыслы	123
1.7 Квалиа	139
1.8 Такой неудачный термин «религия»	148
2. У пределов науки	
2.1 Познавательные способности человека.....	155
2.2 Земная Кора	156
3. Естественные границы естественных наук	164
4. Расширение горизонта науки: риманова геометрия	173
5. Сужение горизонта науки: атеизм	182
6. Трудные вопросы атеистической эволюции	193
6.1 Что Дарвин считал «трудностями»	194
6.2 Как «трудности» превратились в опровержения	199
7. Человек среди животных: дети-Маугли или феральные люди ..	212
7.1 Примеры детей-Маугли	213
7.2 Подотряд псообразных, как наиболее «дружественный» человеку.....	220
7.3 Основные особенности детей-Маугли.....	222
7.4 Вклад исследований феральных детей в освещение вопроса отличий человека от животного.....	227

8. Невидное очевидное	
8.1 Невидимые силы сознания	233
8.2 Ложность обоснований расизма и евгеники	261
8.3 Они не там ищут	275
9. Бог и изменчивый мир.....	285
10. Некоторые аспекты христианства	
10.1 Что известно о христианстве?	291
10.2 Истина в крайнем выражении есть ложь.....	301
10.3 Христианство — не религия.....	306
10.4 Мифы о происхождении религии	314

II. РАЗОБЛАЧЕНИЕ САМОГО ГРАНДИОЗНОГО ШОУ НА ЗЕМЛЕ

Вместо Предисловия.....	330
1. Два способа критического анализа книги	
1.1 Подстрочные комментарии.....	333
1.2 Широкие обобщения	340
2. Что бы сказал преподаватель латыни?	344
3. Поддержка духовенством	350
4. Рождение и реализация идей. В чём ошибался Платон?.....	353
5. Из мухи в слона. Эволюция из «микро-» в «макро-»?	357
6. Метафорические «острова»и запрет «смешанных браков»..	366
7. Доказательство <i>contradictio in contrarium</i> № 1: «острова»	
7.1 Что требуется доказать?	368
7.2 «Острова» и предсказательная сила гипотезы эволюции...	371
8. Доказательство <i>contradictio in contrarium</i> № 2: эксперимент Ленски	379
Вместо Заключения	
1. Проблема Дарвина	386
2. Атеизм и проблема первого звена	387
3. Наука и религия.....	394
4. Есть ли Бог?	399
5. История и социальные отношения.....	407
ПОСЛЕСЛОВИЕ	411
БИБЛИОГРАФИЯ.....	414

ОСНОВНЫЕ УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РУССКИЕ

англ.	на английском языке
бл.	блаженный (о святом)
г.	год или город, в зависимости от контекста
греч.	на греческом языке
до н.э.	до нашей эры, т.е. до Рождества Христова
л.	лист
лат.	на латинском языке
М.	Москва
нм	нанометр — одна миллиардная часть метра, т.е. 10^{-9} м
о.	отец — как обращение к священнику или остров, в зависимости от контекста
об.	оборот
Прот.	Протоиерей, Протопресвитер
проф.	профессор
прп.	преподобный (святой в монашеском чине)
Р.Х.	летоисчисление от Рождества Христова (годы до Р.Х. или после Р.Х.), вместо «до н.э.» или «н. э.»
с.	страница
св.	святой
СМИ	средства массовой информации
СПб.	Санкт-Петербург, Петроград
т.	том
фр.	на французском языке

ГРЕЧЕСКИЕ

ἀγ.	ἄγιος
αι.	αἰώνας
ар.	αριθμός
β.	βιβλίο
εκδ.	ἐκδόσεις
σ.	σελίδα
τ.	τόμος

ДРУГИЕ (англ., лат., фр.)

CSEL	Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum. Vindobonae. 1866. Т. 1; Hannoverae, 1882. Т. 5; Vindobonae, 1881. Т. 7
DOP	Dumbarton Oaks Papers
LR	Lex Repuarica. Monumenta Germaniae historica. Legumsectio 1. Hannoverae, 1954. Т. 3
MGH. Auct. antiquis	Monumenta Germaniae historica. Auctores antiquissimi. Berolini, 1892. Т. 3; 1881. Т. 4. Pars prior; 1885. Т. 4. Pars posterior; 1883. Т. 6, Pars posterior; 1887. Т. 8; 1892. Т. 9; 1893. Т. 11, Pars 1; 1894. Т. 11. Pars 2
MGH. Poetae Latini	Monumenta Germaniae historica. Poetae Latini. Berolini, 1899. Т. 4
MGH. SRM	Monumenta Germaniae historica. Scriptores rerum Merovingicarum. Hannoverae, 1885. Т. 1; 1882, Т. 2
N. B.	латинское nota bene — обрати внимание
OC	Oriens Christianus
OCA	Orientalia Christiana Analecta
OCP	Orientalia Christiana Periodica
PG	Ελληνική Πατρολογία. Patrologiae cursus completus. Series Graeca / Ed. J. P. Migne. — Paris, 1857–1912
PL	Patrologiae cursus completus. Series Latina / Ed. J. P. Migne. — Paris, 1878
SC	Sources Chrétiennes / Sous la direction de C. Modesert. — Paris, 1942 и далее
St.	Saint
vol.	Volume

Примеры ссылок на книги Библии

1 Кор. 2: 7	Коринфянам Первое Послание, глава 2, стих 7
1 Кор. 2: 7–10	Коринфянам Первое Послание, глава 2, стихи с 7 по 10
1 Кор. 2: 7, 12–16	Коринфянам Первое Послание, глава 2, стих 7 и стихи той же главы с 12 по 16
1 Кор. 2: 7–10, 12–16	Коринфянам Первое Послание, глава 2, стихи с 7 по 10 и стихи той же главы с 12 по 16
1 Кор. 2: 7–3: 4	Коринфянам Первое Послание, глава 2, стих 7 до главы 3, стих 4
1 Кор. 2: 7–10; 3: 4–8	Коринфянам Первое Послание, глава 2, стихи с 7 по 10 и глава 3, стихи с 4 по 8
1 Кор. 2: 7, 15	Коринфянам Первое Послание, глава 2, стихи 7 и 15
1 Кор. 2: 7; 4: 6	Коринфянам Первое Послание, глава 2, стих 7 и глава 4, стих 6
Мф. 3: 9. Лк. 3: 8	Евангелие от Матфея, глава 3, стих 9 и от Луки, глава 3, стих 8

ПРЕДИСЛОВИЕ

*С глубокой благодарностью Р. Докинзу
за подборку убедительных опровержений
атеизма*

Вторая книга серии Fontes Historiarum посвящена критическому анализу «доказательств» эволюции, приведённых в работе известного британского учёного и популяризатора атеизма Р. Докинза «Самое грандиозное шоу на Земле: доказательства эволюции», а также других концепций возникновения Вселенной и человека. Писать на тему атеистической эволюции одновременно и легко, и трудно. Легко, поскольку аргументы атеистов легко опровергаются. Трудность же состоит в том, что на эту тему уже написано очень много книг, и нужно очень постараться, чтобы сказать что-то новое и оригинальное. Работа над этой книгой заняла пять лет, т.к. мы стремились освещать тему с необычных ракурсов, на которые почти не обращали внимание предыдущие исследователи.

Значительная часть содержания первой книги серии FH также имеет отношение к теме эволюции. Например, вопросы самосознания и природы человека, отличия человека от животных, возможности и границы научного познания, отношения между наукой и религией и т.п. С одной стороны, такая последовательность тематики книг

серии позволила не перегружать этот том об эволюции. С другой стороны, главы первой книги имеют ключевое значение не только для темы эволюции, но и для изучения научных, религиозных и социальных парадигм. Поэтому целесообразно рассматривать их отдельно. Однако, для более полного представления о концепции эволюции, мы настоятельно рекомендуем прочитать также первую книгу.

Название данного труда «Эволюция: тёмная сторона самого грандиозного шоу на Земле» говорит о том, что здесь будет рассматриваться её «тёмная сторона» как в буквальном смысле (малоизученные и спорные вопросы), так и в переносном смысле («тёмные дела» — нечестность, уловки в стиле софистов и сознательные подлоги, которыми занимаются пропагандисты атеистической эволюции). Самым грандиозным шоу на Земле назвал эволюцию Р. Докинз, и это говорящее название ей очень подходит. «Шоу» означает показ, представление, демонстрирующееся публике и имеющее постановочный характер. Это нечто иллюзорное, показное, рассчитанное на эмоциональный эффект. В данной книге мы зайдём «за кулисы» шоу эволюции и расскажем о том, что некоторые наблюдаемые проявления эволюционных процессов никак нельзя считать обоснованием атеистической концепции. В реальности гипотеза

атеистической эволюции представляет собой подгонку решения под нужный ответ — постановочное шоу «фокусников-иллюзионистов». Атеистический дарвинизм целенаправленно создавался как инструмент политической пропаганды.

В ходе данного исследования было использовано большое количество источников на русском, английском и греческом языках. В значительной степени это труд, обобщающий множество отдельных фактов, материалов исследований и монографий по узким темам, но рассматривающий их с иного ракурса. Можно сказать, что такой опыт — первый шаг по пути широкого обобщения современных глобальных проблем человечества и выявления их первопричин. В литературе имеется значительное количество работ по узким вопросам. Между тем, и само развитие узкоспециальной литературы стоит в прямой зависимости от параллельного роста обобщающих работ. А они-то, как раз, представляют сравнительную редкость, как потому, что дарования синтетического характера, вообще говоря, встречаются гораздо реже, чем аналитические, так и потому, что обобщающие работы имеют значительные неудобства для их авторов. Работы такого характера намного больше, чем монографии, открыты для возражений: захватывая широкую область, они по необходимости соприкасаются с массой возможных в данной области

споров и разногласий и в то же время не имеют возможности обосновывать проводимые взгляды так детально, как это делается в монографиях. Чем больше такие работы будят мысль, тем более вызывают и разномыслий. Кроме того, центр тяжести таких работ не в констатации отдельных фактов, а в общих концепциях, идейном освещении фактов, представлении и понимании общих тенденций. Эта сторона дела даёт больше места разногласиям, чем анализ деталей.

Поклонники факта могут, пожалуй, даже сказать, что такого рода работы не дают ничего нового в сравнении с уже известным и только сводят разбросанное в одно место. Однако такой взгляд был бы глубоко несправедливым: архитектор не делает кирпичи, но, создавая из готовых блоков величественные здания, он творит нечто новое. Работы общего характера — это подлинное творчество в лучшем смысле этого слова. Так и в данной работе, хотя представленные факты сами по себе не являются чем-то ранее неизвестным, но из них, как «кирпичиков», построено новое, уникальное «здание». Многие, представленные здесь утверждения, выводы из сравнений и аналогий являются довольно смелыми и оригинальными, а подчас и провокационными. Они переворачивают привычную, устоявшуюся точку зрения на данные вопросы. Но на самом деле, традиция без истины — есть просто старое заблуждение, и как

раз переворачивание перевёрнутого мировоззрения всё расставляет на свои места.

Далеко не всегда удаётся сократить примеры, которые иногда просто необходимы для иллюстрации мысли автора. Однако там, где это возможно, изложение будет вестись в сжатом и тезисном виде (будут обозначены лишь ключевые идеи) для того, чтобы не утомлять читателя большим объёмом книги. В последующих работах, посвящённых более узким темам, эти идеи будут развиты и проиллюстрированы более детально и подробно.

Возможно, на некоторые вопросы не получится ответить в полной мере. Но и без ответа сама формулировка вопроса имеет свою ценность: правильно сформулировать ключевую задачу бывает намного труднее, чем её решить. Поэтому, некоторые вопросы здесь только формулируются и даются лишь намёки на их решение. В этом тоже есть польза, ведь нахождение и формулировка общих и направляющих вопросов имеет первостепенную важность, поскольку они будят мысль и определяют дальнейшую работу исследователей.

Также актуально ставить новые задачи, выявлять «невидимые» и латентные проблемы, о которых мало кто задумывается. Такое дело ещё более трудное, ведь не случайно говорят, что правильно поставленная задача — это половина решения. А для полного решения проблемы необходимо выходить на «уровень выше», чем

тот, на котором она возникла. Альберт Эйнштейн верно заметил, что невозможно решишь проблему, если думать так же, как те, кто её создал.

Если же на первый взгляд наши утверждения покажутся непонятными или спорными, тем не менее, не следует спешить их преждевременно отвергать. Для критики любого тезиса совершенно необходимо дочитать книгу до конца. Можно читать не по порядку, пропуская сложные места, и вернуться к пропущенному позже, поскольку последующие главы иногда содержат поясняющие примеры и доказательства для предыдущих. Для отзывов и критических замечаний, а также для дискуссии с автором создана интернет-версия книги по адресу: <http://logoselpidas.com> и электронная почта: bonum.librum@gmail.com

Будем благодарны за конструктивный диалог и очень надеемся, что данная книга даст читателям материал для размышлений на актуальные вопросы современности. Эти темы важны для каждого человека лично и влияют на его решение, как прожить и на что потратить свою жизнь. Автор не хотел кого-либо переубедить или заставить принять свою точку зрения. Если кто-нибудь расширит свой кругозор и найдёт здесь для себя ответы на недоуменные вопросы (о которых часто пишут, но первопричины и истоки их не раскрывают), то автору будет не жаль потраченного времени.

ВВЕДЕНИЕ

«Не знаю, чем я могу казаться миру, но самому себе я кажусь мальчиком, играющим у моря, которому удалось найти более красивый камешек, чем другим: но океан неизвестного лежит передо мной»

Исаак Ньютон (1643–1727 гг.)

В кругу учёных принято предварять книгу Введением, в котором был бы указан и мотивирован план, принятый в данном сочинении, а также перечислена литература на ту же тематику, и, хотя бы отчасти, определено положение издаваемого труда в ряду этой литературы. Такой обычай имеет смысл, так как характер учёной работы, её план, размер, направление и прочее зависят не только от личных вкусов автора, но в значительной мере определяются работами предшественников. Определение того отношения, в котором находится данный учёный труд к аналогичным по теме работам других исследователей в значительной мере облегчает и его оценку.

Эти соображения и побуждают нас предварительно сказать, что данная книга задумана как разностороннее освещение большинства самых основных аспектов концепции эволюции. По возможности изложение будет кратким, чтобы избежать чрезмерного объёма книги. Однако, в то же время планируется рассмотреть не только

по молекулярной биофизике. С 1981 г. он является священником Церкви Англии, а с 2008 г. руководит Центром теологии, религии и культуры. На тему взаимодействия христианского богословия и естественных наук А. Макграт написал солидное трёхтомное исследование «Научное богословие» (Scientific Theology, 2001–2003). Также, в соавторстве со своей супругой психологом Джоанной Макграт, он написал книгу «Докинз как иллюзия» (The Dawkins Delusion?), где раскритиковал взгляды Докинза и его невежество в христианском богословии.

С другой стороны планеты Докинзу отвечает новозеландский доктор наук по физической химии Джонатан Сарфати³, автор многих статей и работ по креационизму, а также экс-чемпион Новой Зеландии по шахматам (1987–1988). Большой популярностью пользуются его книги: «Несостоятельность теории эволюции», «Несостоятельность теории эволюции — 2», «Несостоятельность компромисса», «В соответствии с замыслом». В 2010 г. вышла его книга «The Greatest Hoax On Earth? Refuting Dawkins on Evolution», и в следующем году напечатан её русский перевод: «Величайшая мистификация. Опровержение взглядов Докинза на эволюцию». Она написана в качестве ответа на книгу Докинза «Самое грандиозное

3. англ. Jonathan D. Sarfati (p. 1964 г.).

исследователей. Первая, вступительная глава «Эволюция vs Библия» носит обзорный, обобщающий характер и не имеет прямого отношения к книгам Докинза. Вообще, мы говорим о Р. Докинзе и рассматриваем его аргументы лишь для наглядной иллюстрации атеистического эволюционизма. Сам Докинз нам не интересен, т.к. умных и оригинальных мыслей он нигде ни высказывает. Для нас Докинз является собирательным образом атеиста-богоборца и псевдочуженого.

Также во Введении принято говорить, что автор предлагает своё произведение на суд общества. В данном случае мы так не поступим. Не суда общества требует автор над этой книгой, а внимания общества к поднимаемым темам. Нельзя судить, пока несправедливы сами основания, на которых судят. Общество, которое «судило» книги, подобные этой, увы, не всегда было судьёй беспристрастным, а данная книга как раз касается этого существенного обстоятельства. Она касается именно той неудобной правды, о которой предпочитают не говорить: в чём истинные причины предвзятого взгляда на эволюцию, будто бы она является опровержением библейской истории? Почему активный богоборческий атеизм произрастает именно на христианской почве? Каковы истинные мотивы эволюционистов-атеистов? Кому выгодна пропаганда дарвинизма и почему? Эти вопросы даже важнее научных аспектов, и мы их также кратко рассмотрим.

I. ЭВОЛЮЦИЯ vs БИБЛИЯ: ТАЙНАЯ ПРИЧИНА СПОРА

ПРЕАМБУЛА

Концепция эволюции жизни на Земле тесно связана с вопросами о происхождении человека и о смысле его существования. Поэтому с самого момента возникновения и до сих пор дарвинизм со всеми своими мутациями обсуждается не только учёными, но и богословами. Действительно, было бы некорректно рассматривать дарвинизм, как какую-нибудь формальную математику, в отрыве от религиозных и социальных аспектов, от «метафизики» в самом широком смысле.

Эта книга — не богословский трактат, а всего лишь краткий критический анализ агитации Р. Докинза за атеистическую эволюцию. Тем не менее, целесообразно в предварительной главе хотя бы кратко осветить «метафизические» аспекты концепции эволюции. Иначе, даже после всех опровержений аргументов Докинза, останется непонятным, почему он так яростно хулит все религии и особенно христианство, почему он и его коллега по Оксфорду проф. А. Макграт одни и те же факты интерпретируют противоположным образом.

Кроме того, выходить за рамки «чистой» формальной науки и рассматривать богословские вопросы нас вынуждает сам Докинз. В своих книгах он прежде всего пытается решить вопрос

Например:

* Процесс развития Вселенной как целого или её отдельных частей (особой частью является процесс развития жизни на Земле).

* Процесс структурного изменения чего-либо от одного состояния к другому.

* Изменение живой материи в ходе развития организма или в последовательности поколений организмов.

* Изменения органа или функции в течение времени (эволюция мозга, эволюция психики и т.п.).

1.2 Теистическая/заданная/ телеологическая эволюция

1.2.1 Чудо или «естественный» процесс?

Центральной темой спора атеистов и креационистов является противопоставление так называемых «естественных» процессов и «сверхъестественного» чудесного творения. В этом искусственном разделении и противопоставлении заключается принципиальная ошибка. На самом деле, разница между тем и другим лишь в скорости процесса. «Сверхъестественное» событие является чудом только для человека, однако совершенно естественно для Бога⁴.

4. «Единственное определение значения слова „естественный” — это установленный, фиксированный или упорядоченный. Ибо не есть ли естественное то, что требует или предполагает разумного агента, который делает его таковым, то есть

как появившейся протоклетки абсолютно необоснованно и является заблуждением.

Путаницу в умах людей породило неверное название двух книг Ч. Дарвина «Происхождение видов» и «Происхождение человека». На самом деле, никакого происхождения они совершенно не объясняют. Первая книга говорит лишь о вариациях в природе и об адаптации видов к окружающим условиям в борьбе за выживание. Вторая книга — о некоторых подобиях в строении тела человека и животных, а также о некоем половом отборе. Не объяснив происхождения ни видов, ни человека, Дарвин, к тому же, допустил в этих книгах множество грубых ошибок.

1.2.3 Заданная/телеологическая эволюция

Концепция теистической эволюции признаёт предельной Первопричиной причин всего существующего (в том числе и законов эволюции) Бога — Личность, обладающую высшим Разумом. Однако, ответственные за эволюцию чего-либо субъекты-посредники (получающие своё бытие от Первопричины) в некоторых случаях могут самостоятельно задавать направление эволюции, независимо и даже вопреки божественной воле. Например, метафорическая «земля» (в Быт.1) вначале исполняла творческие слова, повелевающие производить живых существ и служить своими плодами людям, но когда человек

вопросы о том, как и почему начался процесс эволюции, как и благодаря Кому появились его механизмы и законы.

1.3 Атеистическая/беспричинная/ бесцельная эволюция

Атеист Р. Докинз и другие «докинз-стайл»¹ атеисты отрицают существование Бога — разумной Первопричины всего существующего. Поэтому атеисты должны объяснить весь спектр «пределных» вопросов, связанных с возникновением эволюции и её механизмов, а также, в более широком смысле, вопросы возникновения Вселенной, её структуры и физических законов без упоминания Разумной Личности, Бога-Творца, Первопричины причин. Но возможно ли «Самое грандиозное шоу на Земле» без сценариста, без режиссёра, без идеи, без смысла, без цели? Опыт людей, когда-либо смотревших любое шоу, говорит, что такое шоу абсолютно невозможно. А что говорит наука?

В XX веке наука наконец-то доказала то, что было записано Моисеем в Пятикнижии на 35 веков раньше. А именно, что Вселенная имела начало, и время, пространство, материя возникли в этом начале из ничего. Но наука принципиально не способна говорить на языке формул о Первопричине этого начала.

1. В стиле Докиза.

1.3.1 Множество сингулярностей Вселенной

Если совершить насилие над здравым смыслом и отказаться признать существование разумной Первопричины всех причин, Творца и Законодателя, дающего бытие всей Вселенной² и устанавливающего её физические законы, то где искать основание для построения какой-либо теории? Как и почему возникла космологическая сингулярность Большого Взрыва — некая точка с нулевым объёмом и бесконечно высокими плотностью и температурой? Атеистического ответа на этот вопрос не существует, т.к. разум заходит в тупик. Но чтобы не позориться, тупик науки учёные-атеисты ласково назвали «сингулярностью». Все попытки обойти проблему сингулярности с помощью постулирования асимметричного распределения материи или иных ухищрений в конце концов потерпели неудачу. Поэтому в научно-популярных объяснениях теории Большого Взрыва обычно замалчивается тот факт, что концептуальные трудности, связанные с описанием сингулярности «нулевой точки отсчёта» (когда времени ещё не существовало), являются одной из основных неразрешимых проблем современной атеистической научной мысли. Это препятствие не могут преодолеть даже самые

◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆

2. Время, пространство, материя и вообще всё, что существует, получает бытие от Него.

1.3.2 Сингулярности живой природы и человека

Происхождение жизни на Земле также окутано тайной множества сингулярностей. И здесь уже точно не работает гипотеза «Мультивселенной», рекламируемая повсюду софистами от атеизма. Какова Первопричина происхождения жизни и её законов? Как возникла первая живая клетка?

В биологии закон сохранения преемственности клеток (всякая клетка происходит только от клетки) имеет такое же фундаментальное значение, как второй закон термодинамики в науке в целом. Он отражает принципиальную непереходимость неживой природы в живую. Для построения «минимальной» живой клетки требуется, чтобы по принципу «всё или ничего» одновременно возникли все её части¹. Другая загадка: откуда в живой клетке появляется «желание» жить и делиться? Если бы всё возникало случайно и хаотично, то с той же

♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦

1. Для построения и функционирования самой простой клетки необходимо наличие четырёх систем: 1) программы, определяющей алгоритм производства составных частей клетки и принцип их сборки (набор из как минимум 425 соответствующих генов); 2) механизм для хранения, извлечения, считывания и копирования генетической информации; 3) аппарат для воспроизводства структурных элементов клетки (белков, нуклеиновых кислот и др.) в соответствии с генетическими программами; 4) аппарат по обеспечению структурной целостности системы и взаимодействия всех её компонентов.

всегда абсолютно свободен. Любовь — это одно из проявлений образа Божия в человеке, заложенного в его природу, и это то единственное, что принадлежит человеку онтологически, в чём человек может свободно отказать (даже Богу) или может свободно подарить.

Над этими и другими сингулярностями живой природы и человека размышляли лучшие умы человечества с глубокой древности. Было высказано много гипотез, но самое адекватное соответствие опыту человечества, как мы поясним далее, представляет собой библейское учение.

1.3.3 Принцип Оккама против сингулярностей

В XIV веке английский монах ордена францисканцев и по совместительству философ Уильям Оккам¹ предложил принцип методологического редукционизма, позднее названный «бритвой Оккама». Существует множество сходных формулировок этого принципа. Например: «многообразие не следует предполагать без необходимости» и «что может быть сделано на основе



1. англ. Ockham, Оссам; лат. Gulielmus Occamus; ок. 1285–1349. Оккам был одним из крупнейших логиков средневековья, получил образование в Оксфорде и затем преподавал там в качестве профессора теологии и философии. Он выступал против претензий Римского Папы на светскую власть, а также против абсолютизма церковной и светской власти, во многом предвосхитив идеи Реформации.

доказательства бытия Бога, но даже попытки познать Бога, опирающиеся только лишь на разум. Следуя за Дунсом Скоттом, Оккам утверждает, что Бог познаётся не разумом, а верой и чувством. Инструментами теологии Оккам считает и веру, и интуитивное познание, а разум он рассматривает лишь как вспомогательное средство в поиске рациональных аргументов.

1.3.4 Дарвин за Творца

Вслед за Оккамом мы предлагаем отложить контрпродуктивные попытки доказательств и поговорить о наличии в реальности оснований вводить понятие Творца Вселенной. Поговорим о наличии их в самой обыденной реальности, видимой для всех, а не в сакральных источниках или чьих-либо желаниях.

Обычный человеческий опыт и интуиция подсказывают, что если нет разумной целеполагающей Первопричины причин и Законодателя, то есть лишь безличностный хаос, и все процессы равновероятны. Например, тогда жизнь не имеет никакого преимущества перед смертью, и нет причины бороться за жизнь. Для безличностного хаоса жизнь и суицид равноценны, ни одно направление не может получить приоритет, всё равновероятно. Тогда в среднем получится «ноль». Безличный «вакуум», не имеющий ни желаний, ни цели, ничего не может породить

и человека с его способностью заглядывать далеко в прошлое и будущее, как результат слепого случая или необходимости. Размышляя таким образом, я чувствую себя вынужденным обратиться к Первопричине, которая обладает интеллектом, в какой-то степени аналогичным разуму человека, т.е. заслуживаю названия теиста»¹.

1.4 Дарвинизм

1.4.1 Теория или гипотеза?

По определению гипотеза — это предположение², догадка, т.е. утверждение, в котором нет полной уверенности и ему требуется доказательство, в отличие от аксиом и постулатов. Обычно гипотеза формулируется как логический (правдоподобный) вывод из ряда наблюдений (примеров). В впоследствии гипотезу необходимо либо доказать (и тогда она становится теорией, теоремой), либо опровергнуть. Правдоподобная гипотеза не должна предполагать ничего невозможного, абсурдного или явно ложного и не должна противоречить любым явлениям природы и физическим истинам (законам). Также хорошая гипотеза должна быть либо единственной



1. Дарвин Ч. Воспоминания о развитии моего ума и характера (Автобиография): Дневник работы и жизни / Пер., и коммент. проф. С. А. Соболя. — М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1957, с. 104.

2. греч. ὑπόθεσις — предположение, условие, руководящие принципы деятельности, предположение, совет.

сопровождался упадком научной честности. Чтобы утвердить непрерывность, требуемую теорией, привлекаются исторические аргументы, даже если исторические свидетельства отсутствуют. Так порождаются хрупкие башни гипотез, основанных на гипотезах, где факты и вымысел сплетены в неразрешимую путаницу»².

Э. Геккель как религиозный деятель

Одним из активных проповедников идей дарвинизма в Германии во второй половине XIX — начале XX вв. был Эрнст Геккель³, профессор Йенского университета. Как и другие дарвинисты, он позиционировал себя как большого учёного, но при этом постоянно вмешивался в область религии. Все свои силы и энергию Геккель направлял на борьбу с христианством, заявляя, что для торжества науки, для раскрытия тайн природы, необходимо разрушить христианские церкви, уничтожить и искоренить христианское мировоззрение. Это было его маниакальной идеей, постоянным лейтмотивом его писаний.

Как и другие дарвинисты его эпохи, в детстве Геккель получил традиционное религиозное воспитание, однако в юности пережил



2. Charles Darwin: The Origin of Species / Everyman's Library Edition. With a new introduction by W.R. Thompson. — Dent Sons Ltd, London, 1956.

3. нем. Ernst Heinrich Philipp August Haeckel, 1834–1919, Йена.

первое культовое здание, воздвигнутое в честь нового «божества»³ и выступил с длинной речью, в которой заявил, что музей филогении будет храмом для религии чистого разума. Через три года он окончательно сбросил с себя маску протестанта, «под которой скрывал свою ненависть к христианству, если в начале своей антихристианской деятельности он говорил о своей вражде лишь к католичеству, то теперь он открылся перед всем миром как враг христианской религии вообще», — писал Н. Соловьев⁴. Аналогично вели себя и другие проповедники дарвинизма.

К. Маркс как религиозный деятель

Целиком и полностью дарвинизм поддерживал К. Маркс и даже хотел посвятить Ч. Дарвину том «Капитала». Они писали друг другу письма.

Отношение молодого Маркса к религии было не агрессивным, он писал: «Религия — это вздох угнетенной твари, сердце бессердечного мира,

3. На сто лет раньше Геккеля во Франции в результате революции был введён во многом похожий культ Разума (фр. *Culte de la Raison*) с целью упразднить христианство. Церкви стали превращать в храмы Разума. 10 ноября 1793 г. в Соборе Парижской Богоматери 21-летняя артистка Парижской оперы Тереза-Анжелика Обри короновалась голой как «Богиня Разума». Однако уже в марте 1794 г. культ Разума был запрещён, а его главным деятелям отрубили головы на гильотине. Тогда в качестве государственной «гражданской религии» во Франции провозгласили культ абстрактного «Верховного Существа».

4. Соловьев Н. Несколько слов о Геккеле. — М., 1915, с. 20.

1.4.3 Апология атеизма

Современная наука располагает большим количеством данных, опровергающих эволюционную гипотезу. Однако эволюционисты стараются эти факты замалчивать и обходить стороной с тем, чтобы и дальше заниматься своей пропагандой. С самого начала признание эволюции первопричиной происхождения видов не основывалось на науке, а было необходимо для подгонки науки под нужную философскую парадигму. Просто людям с определённым мировоззрением очень хотелось, чтобы эволюция была. А была она или нет на самом деле, для них и не важно. Точнее, некоторые из них прекрасно знают, что эволюции не было, но им важно, чтобы другие люди верили не в Бога, а в эволюцию.

С одной стороны, это было очень нужно масонам Франции и Англии. За сто лет до Дарвина они начали активно бороться с христианством и насаждать атеизм, но у них было серьёзное препятствие — без упоминания о Боге никто не мог объяснить происхождение Вселенной и человека. И хотя дарвинизм не касается ни того ни другого и даже не рассматривает вопрос о происхождении жизни, публикация «Происхождения видов» (евангелия дьявола, как говорил о нём Дарвин) вызвала бурю ликования у всех богоборческих обществ — они

Почему А. Р. Уоллес остался в тени Дарвина?

Говоря об истории гипотезы эволюции, обычно несправедливо обходят вниманием маститого учёного А. Р. Уоллеса, который раньше Дарвина разработал учение о естественном отборе и высказал идеи, изложенные потом в «Происхождении видов» Дарвина. А. Р. Уоллес¹ был выдающимся английским биологом, антропологом, натуралистом и географом. Он определил так называемую «линию Уоллеса» — зоогеографическую границу, отделяющую фауну Австралии от индо-малайской и предложил разделить всю поверхность Земли на шесть зоогеографических областей, став основоположником зоогеографии. Также он внёс значительный вклад в систематику живой природы, описав ряд зоологических таксонов.

Дарвина очень беспокоило, что слава первооткрывателя может достаться не ему, а Уоллесу. За полтора года до публикации «Происхождения видов» Дарвин писал Ч. Лайелю: «Год назад или около того Вы советовали мне прочесть в „Annals“ статью Уоллеса, заинтересовавшую Вас, и я в письме к нему упомянул об этом, зная, что доставляю ему удовольствие. Сегодня я получил от него прилагаемую статью, которую он просит переслать Вам. По-моему, она вполне заслуживает внимания. Ваши слова о том, что меня

1. англ. Alfred Russel Wallace (1823–1913).

жизни на Земле и стали активно рекламировать и навязывать дарвинизм во всех сферах жизни. Напрасно переживал Дарвин: в итоге вся слава досталась ему, но это слава пророка богоборчества, а не объективного учёного. Несомненно, что если бы Уоллес стал «играть» на стороне атеистов, то это он, как более талантливый, купался бы в лучах славы, а имя Дарвина стояло бы в глухой тени успехов Уоллеса. И поскольку мы видим обратное — великий маститый учёный почти забыт, а менее способный повсюду прославляется, то вывод очевиден: дарвинизм — это не наука, а идеологическое оружие богоборцев.

1.5 Каков атеизм, такова и его религия

Атеизм может быть своеобразной религией. На первый взгляд это кажется парадоксальным, но на самом деле вполне естественно. По определению атеизм¹ — это безбожие, отрицание Бога (или богов). Следовательно, для того, чтобы разговор об атеизме имел смысл, необходимо сначала определить, в каком смысле употребляется понятие «Бог», и подумать, что в рамках этого смысла может означать «быть без Бога».

Новизна идеи Дарвина заключалась в том, что он предположил достаточность сотворения одного или немногих первичных звеньев эволюционной цепи. Атеисты стали необоснованно говорить, что первое звено возникло случайно, само собой.

1. от греч. ἄθεος — 1) отвергающий общепризнанных богов;
- 2) безбожный, нечестивый; 3) отвергнутый, покинутый богами.

1.6 Дарвинизм как идеология, а её инструменты — подлоги и вымыслы

Самая ядовитая ложь всегда наполовину смешана с правдой. Для пропаганды своей идеологии богоборцы атеисты так и делают: берут факты теистической эволюции и перетолковывают их в смысле атеистической. В этом и заключается главный подлог дарвинизма, все остальные подлоги служат этой основной цели.

В Библии нигде не написано, что Бог творил каждый вид по-отдельности. В книге Бытия говорится о сотворении Богом только первоначальных таксонов, предположительно уровня класса. Важно отметить, что это творение происходило посредством метафорических «воды» и «земли». Так что остаётся широкое поле для различных теистических толкований происхождения видов от первоначальных классов, в том числе и посредством теистической эволюции. Однако стоит заметить, что, несмотря на все старания дарвинистов, до сих пор не доказана³ возможность переходов одного вида в другой.

3. Русский академик Ю. П. Алтухов опроверг дарвинизм и показал, что мономорфная часть генома (отвечающая за видовую уникальность) не меняется. В случае же малейших изменений получается мутант, не дающий потомства. См.: Алтухов Ю. П., Рычков Ю. Г. Генетический мономорфизм видов и его возможное биологическое значение // Журнал общей биологии. 1972. Т. 33. № 3. Правда, Алтухов

вымершей расой людей. Некоторые приматы небольшое время могут ходить прямо, почти как люди, так что это ещё не критерий человечности. А орудия труда и другие следы деятельности человека могут быть никак не связаны с найденными костями и принадлежать людям, жившим рядом с обезьянами или питавшимися ими. По объёму мозга также невозможно определить насколько разумен был его обладатель. Объём мозга слонов, китов и даже коров значительно превосходит человеческий, но это не делает их умнее людей и способными к творческой деятельности. Поэтому и размеры головного мозга также не являются критерием. Все спекуляции о находках якобы «переходных звеньев» являются обманом и антинаучны. Таким образом, дарвинизм является не наукой, а идеологией, использующей в качестве «доказательств» подлоги и вымыслы.

1.7 Квалиа

Для антропологии, теории сознания, науки, философии и религии очень важно понятие «кв́алиа»¹. И в этой книге оно понадобится не раз.

Термин «кв́алиа»^{*} используется для характеристики ощущений, качества и свойств сознательного чувственного опыта любого рода. Иными

¹ Термин «кв́алиа» предложил американский философ К. И. Льюис (англ. C. I. Lewis, 1883–1964) в 1929 г., хотя о подобных феноменах говорили философы гораздо раньше, ещё со времён Аристотеля.

^{*}лат. qualia
(мн. ч.)

Но когда нет никакой возможности экспериментальной проверки, любая гипотеза учёных о строении Земли в реальности легко может оказаться в корне неверной. Точно так же, в древности люди придерживались концепции плоской Земли, т.к. их экспериментальные данные на тот момент не противоречили этой гипотезе. Например, в индуизме и буддизме утверждалось, что Земля — это гигантский диск, окружённый океаном. Лишь древнегреческие учёные, и в частности Аристотель, в IV веке до н.э. нашли доказательства сферичности Земли, наблюдая за изменением линии горизонта с высотой и положением созвездий в различных широтах.

2.2.3 Научные открытия в результате бурения сверхглубоких скважин

Уникальные научные данные, добытые из так называемых «сверхглубоких скважин», пробуренных в последние десятилетия, переворачивают представления учёных о Земле подобно обнаружению древними греками доказательств её сферичности. И это всего-навсего 12–13 км глубины, ничтожные по сравнению с радиусом Земли более 6300 км.

Одну из самых значительных для науки скважин, глубиной 12262 м пробурили в Мурманской области на Кольском полуострове в 1970–1992 гг. Это был секретный советский проект

3. Естественные границы естественных наук

Философию, науку и естественную религию объединяют общие феномены мышления.* Прежде всего, необходимо определить основные понятия, закономерности и установить отношения между ними. И здесь кроется неразрешимая проблема: первичные понятия и соотношения между ними могут быть определены только интуитивно. Однако, следуя интуиции можно как открывать истину, так и ошибаться. Зачастую интуиция «работает» на основе опыта, но как быть в тех случаях, когда опыт невозможен? Те закономерности, которые человек хорошо знает по опыту «здесь» и «сейчас», совершенно неверно экстраполировать на феномены, которые имели место «там» и «тогда». Особенно это касается вопросов космологии, происхождения Вселенной, жизни на Земле, структуры материи, пространства, времени и многого другого. Бытовой опыт убеждает людей в справедливости теоремы Пифагора, но это не означает, что она будет верна в масштабах галактик или атома.

Кроме того, в человеческом понимании любой факт становится фактом, только после его истолкования на основе первоначальных понятий и законов логики. Но проблема в том, что как первоначальные понятия, так и логика

* см. с. 254

4. Расширение горизонта науки: риманова геометрия

В 1854 г. немецкий математик Бернгард Риман прочитал в Гёттингенском университете лекцию «О гипотезах, лежащих в основании геометрии», повергшую «короля математики» Гаусса в состояние наивысшего изумления. Риман полностью пересмотрел основы геометрии Евклида и вместо них предложил совершенно другие принципы геометрии. Он дал новое, расширенное определение понятия пространства как непрерывной совокупности любых (не обязательно геометрических) однородных объектов и сконструировал понятие «многократно протяжённой величины». Благодаря этому, Риман колоссально расширил содержание геометрии и открыл для неё новые области. Эта лекция произвела переворот в математике, её сразу перевели на несколько языков и разослали во все европейские центры образования. К евклидовой геометрии, из границ которой математики не выходили более двух тысячелетий, навсегда перестали относиться как к адекватно описывающей реальное пространство.

Благодаря своей поразительной широте взглядов и интуиции, Риман открыл гигантское множество самых различных пространств и завоевал для геометрии новые «миры», колоссально

объединить теорию относительности с квантовой механикой и сформулировать общие фундаментальные законы природы. Тогда горизонт науки расширится, как никогда раньше.

5. Сужение горизонта науки: атеизм

В середине XIX века произошла кардинальная смена научных парадигм, причём в разных направлениях. С одной стороны, произошёл переход от евклидовой геометрии к неевклидовой (Лобачевского и Римана). С другой стороны, в естествознании стала доминировать концепция атеистической эволюции. Не случайно в этой книге про эволюцию предыдущие две статьи посвящены геометрии. Это необходимо для сравнения процессов возникновения новой геометрии и гипотезы эволюции. Не трудно видеть, что оба процесса подобны, но это подобие по противоположности.

Лобачевский заменил только один постулат (аксиому) Евклида на его отрицание и в результате получил новую геометрию, существенно расширившую горизонты физической картины мира. Атеистический эволюционизм также появился благодаря отрицанию одного лишь постулата о существовании Бога и нематериального мира. Однако, это привело к резкому сужению горизонта науки и мировоззрения вообще. В данном случае мы намеренно абстрагируемся от религиозных аспектов мистического

характера и других аспектов, носящих характер откровения. Постулат о Боге здесь мы рассматриваем только с точки зрения гносеологии.

Итак, есть два противоположных постулата:

- [1] Верую во Единого Бога, с определённой целью и смыслом сотворившего Вселенную из ничего (2 Мак. 7: 28), установившего её законы и сотворившего человека по Своему образу и подобию, давшего ему разум и творческие способности...
- [2] Верую в случайную сингулярность, породившую время, пространство, материю и законы Вселенной. Верую в материю, обращающуюся по случайным законам, к которой сводится вся реальность. Верую и во множество других сингулярностей, упорядочивших Вселенную и породивших живое из неживого. И в эволюцию путём случайных мутаций и естественного отбора, происходящую от материи и случайных законов, бесцельную от бесцельной, бессмысленную от бессмысленной...

На самом деле, в такой формулировке каждый постулат содержит сразу несколько других. Но для простоты мы будем говорить в обобщённом смысле, как о «теистическом» и «атеистическом» постулатах. Легко видеть, что атеистический постулат логически неполон, т.к. «сингулярность» — это не ответ на вопрос, а просто завуалированный способ сказать «не знаю».

и окружающий мир. Расхожий атеистический мем «наука доказала, что Бога нет» — абсолютно ложный. Наука это не доказала (и никогда не сможет доказать), а стала в это верить по причине навязанного ей идеологического догмата.

В заключение ещё раз отметим основные тезисы. Атеистический постулат ввели по идеологическим причинам псевдоучёные. Для науки он контринтуитивен и контрпродуктивен, т.к. ограничивает её горизонт и является гносеологическим дауншифтингом. Атеистический постулат заводит науку в тупик во многих вопросах.* Его можно сравнить с аксиомами евклидовой геометрии, созданными для абстрактного воображаемого пространства. Как и евклидову геометрию, гипотезу эволюции можно использовать для решения некоторых задач, но не следует забывать об ограничениях области её применения.

*см. с. 200,
206

6. Трудные вопросы атеистической эволюции

Ещё в глубокой древности учёные убедились, что почти каждая теория имеет свои затруднения. Греки называли их апориями². Трудноразрешимые проблемы (апории) Платон считал очень полезными для развития философской мысли. Его ученик Аристотель также говорил, что каждое



2. греч. ἀπορία — безвыходное положение, тупиковая ситуация, сомнение, недоумение, неразрешимая проблема.

исследование должно начинаться со своей апории. Так что «трудные вопросы» — это вполне нормальное явление для науки. Ненормально лишь когда эти апории пытаются затушевать, прикрыть «маскировочной сетью» или отложить решение на неопределённое время.

6.1 Что Дарвин считал «трудностями»

В своей знаменитой книге «Происхождение видов» Ч. Дарвин одну главу назвал «Трудности теории», но зачастую и в других главах он также касался «трудностей» теории происхождения видов посредством модификации. Его оппоненты придерживались традиционного мнения, что для появления каждого вида живых существ требовался отдельный акт творения. Новизна учения Дарвина заключалась в его предположении о достаточности всего лишь одного акта творения (или немногих) для создания первоначального звена (или совсем небольшого их количества) от которых сможет произойти всё многообразие живых существ путём эволюции от общих предков.

Дарвин считал свою идею лишь одним из возможных вариантов толкования Библии, который, по его мнению, лучше согласуется с наблюдаемыми фактами. Он возражал против концепции отдельного сотворения каждого вида, а не против сотворения вообще. Даже на закате своих дней, в последнем, шестом издании, «Происхождения

существование, хотя и очень бы хотел. Это не удивительно, поскольку даже бесы веруют и трепещут (Иак. 2: 19). Дарвин, хотя и подыгрывал атеистам и масонам⁵, но отказывался участвовать в публичных дискуссиях, не желая позориться. Всю грязную работу по проповеди новой религии выполнял идейный атеист Гексли — «апостол дьявола», по выражению самого Дарвина⁶.

6.2 Как «трудности» превратились в опровержения

Дарвин надеялся, что будущие исследования прольют много света на его учение. Действительно, споры вокруг эволюции породили большое количество исследований. В их свете первоначальные «трудности» теории за полтора века

совсем недавно (в масштабах эволюции), около десятка тысяч лет назад. Так что Бог при сотворении мира паразитов и болезни не планировал, их дала падшая природа, это как бы «отклик» материи на грех в мире. Например, бактерия чумы возникла из гораздо более сложной бактерии псевдотуберкулёза (которая слабо инвазивна), утратив значительную часть генома. Бактерия сапа является упрощением неинфекционной бактерии почвы и т.д. и т.п. Некоторые исследования и гипотезы говорят, что гельминты и вирусы могут быть в чём-то полезными организму. Так что не надо торопиться с выводами.

5. Ч. Дарвин был духовно очень близок со своим отцом, который был масоном. См.: Дарвин Ч. Воспоминания о развитии моего ума и характера (Автобиография): Дневник работы и жизни / Пер. и коммент. проф. С. Л. Соболя. — М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1957, с. 48.

6. Дарвин Ч. Избранные письма / Сост., пер. и прим. А. Е. Гайсиновича; Под ред. и с пред. Н. И. Фейгинсона. — М.: Изд-во Иностранной литературы, 1950, с. 133–134.

внимательного изучения превратились в её полноценные опровержения. Приведём здесь для примера только некоторые.

6.2.1 Как зародилась жизнь? Первое звено атеистической эволюции

Не так страшен Дарвин, как его последователи. Ошибки в учении Дарвина могли повредить только науке, но не Библии. Некоторые священники даже признавали его гипотезу приемлемым (хотя странным и маргинальным) толкованием на книгу Бытия. Однако богоборцы всех мастей увидели в учении об эволюции возможность апологии атеизма и ухватились за неё, как утопающий за соломинку. Они сразу же установили догмат о случайном самозарождении живой клетки — первого звена эволюции. Без каких-либо доказательств и обоснований атеисты заявили, что жизнь возникла в мировом океане случайно, благодаря хаотичному воздействию физико-химических факторов.

Но за 150 лет ничего подобного так и не было доказано. Наоборот, все попытки поставить какие-нибудь эксперименты¹ или хотя бы теоретически объяснить, как это могло произойти, доказывали только обратное: живая клетка никак не могла возникнуть случайно.



1. Например, опыт Стенли Миллера и другие ему подобные.

Доказать возможность случайного возникновения первого звена эволюционной цепи невозможно. Следовательно, атеистическая эволюция в целом — безосновательна, и все остальные её «доказательства» рассыпаются в прах. Вместо того, чтобы писать множество книг в защиту атеизма, Докинзу следовало бы написать только одну книгу, с одним только доказательством абиогенеза. Однако, он этого сделать не может (никто не может), поэтому начинает с середины или даже с конца эволюции, рассказывая про породы собак и сорта капусты. С другой стороны, если за это хорошо платят, то почему бы и нет? Ведь романы Киплинга про Маугли пользуются большой популярностью. Но тогда и книги Докинза (и других атеистов) надо относить к жанру ненаучной фантастики.

6.2.2 Возникновение смерти

С понятием жизни тесно связано и понятие смерти. Как таинственно возникновение жизни, так таинственно и возникновение смерти. Как жизнь нельзя отождествлять с одними лишь физико-химическими взаимодействиями молекул в клетке (в организме), так и смерть нельзя отождествлять только лишь с нарушениями этих взаимодействий. Атеистическая концепция в принципе не может объяснить, как «немеханически» возникла жизнь и как «немеханически» возникла смерть.

предназначение, совершают суицид? Это же противоречит законам эволюции!

У высших животных не только на клеточном уровне, но и на уровне целого организма существует «ограничитель» времени жизни. С момента зачатия у них включается «таймер» обратного отсчёта. Даже клонирование не обнуляет эти биологические часы. У каждого вида животных свой средний срок жизни, который при самых благоприятных условиях можно увеличить лишь в несколько раз. Но почему гены «включаются» и «выключаются» в определённый момент? Как слепая эволюция могла создать биологические хронометры для смерти и тонко настроить их?

6.2.3 Разные другие трудные для атеистической эволюции вопросы

Для краткости перечислим и некоторые другие неразрешимые проблемы атеистической слепой эволюции в виде вопросов и тезисов.

Общие темы

* Согласно первому началу термодинамики, Вселенная не может быть причиной собственного существования.

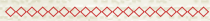
* Согласно второму началу термодинамики, эволюция невозможна. Хаос способен породить только хаос.

* Согласно третьему началу термодинамики, эволюции не было.

7. Человек среди животных: дети-Маугли или феральные люди

Кроме темы «философского зомби» для теории сознания и антропологии важными вопросами являются степень влияния социума на формирование поведения человека и отличие человека от животных. Эти вопросы можно прояснить, изучая различия между людьми, выросшими в обществе и вне его.

Каким же будет «чистый» человек, не испытывавший влияния общества? Сможет ли ребёнок выжить один в лесу среди диких зверей? Станут ли животные заботиться о человеческом детёныше? С глубокой древности у многих народов существуют предания о детях, воспитанных животными и выросших в лесной чаще вдали от людей. Человеческих детей, которые с раннего возраста жили в дикой природе среди зверей и не имели опыта общения с другими людьми, называют детьми-Маугли¹ или феральными людьми². Дети-Маугли за годы существования вдали от людей освоили законы джунглей и научились общению с дикими животными.



1. Маугли (англ. Mowgli) — персонаж двух романов Редьярда Киплинга: «Книга джунглей» (1894) и «Вторая книга джунглей» (1895). Оба романа приобрели такую популярность, что имя «Маугли» стало нарицательным.

2. От лат. *fera* — дикое животное.

7.2 Подотряд псообразных, как наиболее «дружественный» человеку

*«Я слышал, даже волки,
Забыв природу, жалость проявляли»
У. Шекспир,
«Зимняя сказка»*

Дети-Маугли, воспитанные волками и потом попавшие к людям, могли бы сказать: «Чем больше узнаю людей, тем больше нравятся мне волки». Во многих известных случаях дети попадали к животным из-за жестокого обращения с ними людей. Дикими в этих случаях следует называть не детей, а взрослых... А звери в очередной раз доказывали, что могут быть милосерднее людей.

Остаётся загадкой, почему животные иногда нежно заботятся о детях тех, кто обычно является их врагом и, при случае, добычей, тем более, что животных другого вида в свою стаю они никогда не принимают. Может быть, в человеческом младенце животные видят нечто особенное, например, чувствуют некую силу любви, привлекающую к себе. Конечно, далеко не все животные способны на такое. В большинстве случаев опекунами человеческих детей становятся волки или собаки¹. Ещё со времён римской



1. По свидетельству Геродота, царя Кира вскормила собака.

7.4 Вклад исследований феральных детей в освещение вопроса отличий человека от животного

Чем отличается человек от животного? Ребёнок, выросший в волчьей стае, превращается ли в волка? Остаётся ли человеком? Останется ли человек человеком, если исключить влияние общества и образования? Заложена ли в человеке «программа» жизни от рождения, или его формирует воспитание? Сможет ли человек в зрелом возрасте преодолеть своё воспитание и вырваться из рамок логических схем и парадигм мышления, усвоенных с детства?

Как бы ни старались учёные, но исследования феральных детей никогда не смогут дать полные и исчерпывающие ответы на эти вопросы, так как для этого надо изучать уже совершеннолетних людей. Экстраполяция поведения и мышления детей на зрелый возраст не верна, так как человек со временем может переосмысливать свои ценности и представления о своём месте в мире. Но взрослых феральных людей ещё не было обнаружено, возможно, по причине очень малого числа прецедентов феральных детей и высокой смертности среди них, они просто не доживают до 16–18 лет. Даже если когда-нибудь будет найден взрослый феральный человек, это не позволит сделать какие-то определённые выводы

для вечности. Не случайно в лирике почти всех народов затрагивается тема вечной жизни.

8.1.1 Основание для уважения прав и свобод любого человека

История человечества направляется невидимыми силами сознания. Например, восстания рабов (в широком смысле), государственные перевороты, осуществляемые «низами» общества для освобождения от паразитирующей на них псевдоэлиты. «Низы» подсознательно, интуитивно руководствуются принципом высокой безусловной значимости любого человека просто по факту принадлежности к человечеству, независимо от цвета кожи, происхождения, материального достатка, образования и т.п. Точнее, любой человек имеет абсолютную ценность не как представитель определённого биологического вида, а как носитель образа Божия. Очень хорошо сказал об этом прп. Иоанн Дамаскин*: «Я есть образ великолепной Твоей славы, даже не смотря на то, что ношу в себе раны и болезни греха»¹.

*Государственный деятель, учёный, философ, богослов и поэт VIII века

Это как бы общий знаменатель всех людей и основание для уважения чести и достоинства абсолютно любого человека. Именно поэтому никакие карательные механизмы не помогут патрицию вечно удерживать власть над рабами,



1. слав. «Образ есмь неизреченныя Твоя славы, аще и язвы ношу прегрешений» (стихира из чина Панихиды).

8.1.3 Творчество бескорыстно и свободно

Основной посыл атеизма заключается в утверждении, что появление и развитие всего мироздания можно объяснить некими безличными «законами природы», совершенно не упоминая о Боге. Но если во времена Лапласа такие примитивные объяснения и могли убедить некоторых неумных людей, то сейчас стало очевидно, что на многие вопросы атеисты принципиально не могут (и никогда не смогут) дать разумный ответ.

Как появились сами эти «законы природы»? Если нет внешнего (по отношению ко Вселенной) разумного личностного Начала, то остаётся лишь хаос. Как безличностный хаос может разрушить сам себя, т.е. произвести законы, которые противостоят хаосу, организуя материю и приводя к возникновению сложных форм жизни? Утверждать возможность этого всё равно, что сказать: «Лёд за 4,5 миллиарда лет сам собой без внешней причины закипел, и в нём сам собой приготовился вкусный борщ». Таким образом, атеизм требует очень сильной веры (или одержимости), в Бога верить гораздо легче и логичнее.

Но у атеизма (и дарвинизма) есть и другая «ахиллесова пята»: возникновение феномена творчества абсолютно невозможно объяснить с точки зрения атеизма. Постулируя непонятно откуда взявшиеся «законы природы» в качестве

в возрасте девяти лет сыграл свой первый крупный концерт в Барбикан-Холле в Лондоне вместе с Королевским филармоническим оркестром. Мелодии он выучивал на слух и даже блестяще импровизировал. А любители живописи даже рисовали, не имея рук, ногой или держа кисточку в зубах. После тяжёлых травм некоторые спортсмены и туристы ставили протезы и возвращались к своим любимым занятиям.

Всё это совершенно невозможно объяснить в рамках дарвинизма с его концепцией борьбы за выживание. Искусство (и творчество в широком смысле) никак не могло возникнуть в результате эволюции.

**Творчество — это свободное состояние,
а не детерминированный процесс**

Вдохновение, творческий порыв — это особое состояние, в котором человеку открывается какая-то тайна, какое-то решение, какой-то эмоционально сильный словесный, музыкальный или художественный образ. В это состояние можно войти, его можно почувствовать, но не существует никаких методологий как его «поймать», вызвать и настроить.

Творчество является одним из проявлений квалиа, а они, как мы уже говорили на с. 140, нематериальны. Не существует никаких физических процессов и законов, которые бы детерминировали творчество. Оно не может быть вызвано

и та же. Философия, наука, искусство и религия имеют один и тот же корень — творческие квалиа. Именно поэтому примерно до XV века в Европе естественные науки, философию, религию и искусство рассматривали как части одного целого¹, ни о каком антагонизме между ними никто не говорил. Человеческий интеллект может быть направлен в разные области, но происходит он из одного ментального источника, т.е. основа интеллекта одна. Случавшиеся в истории коллизии взглядов различных сообществ на феномены религии, науки и искусства имеют сходные парадигмы, как раз вследствие общего источника всех этих феноменов.

8.2 Ложность обоснований расизма и евгеники

Расизм и евгеника имеют своим источником атеизм и гипотезу эволюции. Но атеист и дарвинист Докинз стесняется открыто пропагандировать расизм и евгенику, ввиду неприглядности их этической стороны. Поэтому он пытается преподнести их под «научным» соусом. Например, он пишет: «Политические противники евгенического подхода к деторождению часто доходят в рассуждениях до абсолютно неверного утверждения, что он в принципе невозможен. Это

1. Университеты того времени имели факультеты по всем этим направлениям человеческой мысли.

от всякого ложного Твоего образа, чего бы мне это ни стоило». Мы бы также рекомендовали эту молитву Докинзу и всем атеистам.

10. Некоторые аспекты христианства

Атеистический дарвинизм был создан для борьбы с христианством. Поэтому, говоря о дарвинизме, нужно прежде прояснить, что такое христианство, кто и для чего с ним борется.

10.1 Что известно о христианстве?

Основные вероучительные книги христианства — Четвероевангелие — оканчиваются следующими словами: «Многое и другое сотворил Иисус; но, если бы писать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить бы написанных книг. Аминь» (Ин. 21: 25). И, немного ранее, в предыдущей главе, апостол Иоанн говорит то же самое: «Много сотворил Иисус пред учениками Своими и других чудес, о которых не писано в книге сей» (Ин. 20: 30). Эти слова широко известны, так как помимо домашнего чтения довольно часто возвещаются в церквах на утрени в одиннадцатом и девятом Евангельском чтении.

Но все ли понимают смысл этих слов (Деян. 8: 30)? Почему многое умышленно не написано, а если и было бы написано, почему мир не смог бы вместить написанных книг? Прежде всего, необходимо заметить, что в приведённых выше

вкусил, что благ Господь (1 Пет. 2: 3) и возлюбил Бога от всего сердца (Деян. 8: 37) может принять слова «от Духа Святого, сравнивая духовное с духовным» (1 Кор. 2: 16). Без этих двух условий всякие абстрактные рассказы про общечеловеческие нравственные ценности, что такое хорошо и что такое плохо, вдалбливание интеллектуальных знаний по курсу «Основы православной культуры», сухие лекции в Духовных училищах и Семинариях и т.п. нисколько не приблизят к познанию христианства. «Знание надмевает, а любовь назидает. Кто думает, что он знает что-нибудь, тот ничего ещё не знает так, как должно знать» (1 Кор. 8: 2), поэтому апостол Павел и говорил, что некоторые христиане совсем не знают Бога (1 Кор. 15: 34).

*См. сноску
на с. 312

10.2 Истина в крайнем выражении есть ложь

С глубокой древности людям известно о существовании иррациональных чисел, таких как π (отношение длины окружности к диаметру), φ (золотое сечение), квадратные корни натуральных чисел и др. Иными словами, существуют отрезки, которые принципиально невозможно измерить отрезком единичной длины. Иррациональное число может быть представлено в виде бесконечной непериодической десятичной дроби, поэтому на практике люди пользуются лишь приближёнными значениями иррациональных чисел.

религией» детям будут совершенно непонятны. Если же определять христианство как любовь к Богу, это будет понятно всем.

Из сказанного следует, что в современном универсальном значении термин «религия» — крайне неудачный по причине своей абстрактности. Во всяком случае, относить к религии христианство совершенно некорректно.

10.4 Мифы о происхождении религии

Полемика атеизма с христианством обычно ведётся в рамках антитезы: атеизм против религии или эволюционизм против креационизма. Но эта практика навязана атеистами, и следовать ей всё равно, что играть с шулером по его правилам. В первом случае неприемлемым является само понятие «религия» и мифы о происхождении религий. Во втором случае в качестве единственной альтернативы эволюционизму предлагается креационизм. Но креационизм является подобием эволюционизма (подобием по противоположности), т.е. своеобразной наукой. И в этом его ошибка. Цель Библии другая, и её нельзя рассматривать ни как научный трактат, ни как полную историю всего человечества. В ней описываются лишь выборочно некоторые важные эпизоды взаимоотношений Бога и человечества. В её языке много поэзии, образов и метафор, которые нельзя толковать слишком буквально.

1. Два способа критического анализа книги

1.1 Подстрочные комментарии

Проще всего комментировать непосредственно фразы и абзацы. Поэтому для примера приведём один отрывок из книги Докинза, пронумеровав для удобства некоторые выражения, которые затем и прокомментируем.

«Что касается утверждений, что теория эволюции якобы не была „доказана“, замечу: [1] большинство ученых старается [2] не использовать термин „доказательство“. [3] Влиятельные философы утверждают, [4] что в науке доказать ничего нельзя. [5] Единственные, кто может что-либо доказать — математики. [6] А все остальные ученые вынуждены довольствоваться тем, что они не смогли опровергнуть что-либо, несмотря на наличие принципиальной возможности такого опровержения и приложенные усилия. [7] К удовлетворению некоторых философов, даже совершенно бесспорная вещь — что Луна меньше Солнца — не может быть доказана [8] так же строго, как, скажем, теорема Пифагора. Однако накоплено столько свидетельств ее правдивости, что [9] никто, кроме педантов, не возьмется утверждать, что это не факт. [10] Это же справедливо и для теории эволюции... Для начала следует объяснить, как математики понимают смысл слова “теорема”,

и отождествляют сознание и разум с обработкой информации этим «устройством». Но на самом деле, множество феноменов (квалиа, творчество, чувства любви, справедливости и т.п.) говорят о том, что существует нечто за пределами мозга и есть нечто, отдельное от материи. Гипотеза эволюции принципиально неприменима для объяснения этих фактов, так же как и теорема Пифагора неприменима в квантовой механике и в физике высоких энергий.

1.2 Широкие обобщения

Более краткий способ комментирования — это нахождение «общих мест», основных идей и аргументов Докинза с последующим критическим анализом. Например, он часто отождествляет совершенно разные явления (разные и онтологически и по размерности). Доказав одно явление, он подводит читателя к выводу, что тем самым автоматически становится доказанным и «тождественное» ему явление. Так обычно делали софисты, «доказывая», что им угодно. Это разновидность интеллектуального шулерства.

Докинз приводит множество, как ему кажется, доказательств эволюции. Однако его реальные (а не вымышленные) доказательства относятся лишь к эволюции внутри вида, отряда, класса. Но это просто микроэволюция уже существующих живых существ, которая никак не может перейти

в себе множество загадок. Он может увидеть даже единичный квант света, и в нём происходят такие удивительные химические превращения, которые даже для современной химии представляют очень трудную задачу. Не понимая того, что критикует, Докинз высмеивает «вывернутую наизнанку» сетчатку. Но, на самом деле, в этом конструкторском решении, заложен очень большой смысл. Материалы об этом легко найти в интернете, но Докинз предпочитает сообщать читателям протухшие заблуждения столетней давности лишь бы подогнать решение под нужный ему ответ. Если обезьяна будет осматривать космический корабль, ей точно так же будет казаться, что дизайн звездолёта «неправильный» и «нелогичный», и всё возникло случайно.

Подобным образом можно опровергнуть и другую хулу и клевету Докинза в адрес Творца. Науке лишь постепенно удаётся понять разумный замысел в природе. Тем не менее, уже сейчас мы можем ответить на все выпады Докинза. Здесь, в первом томе, даётся пока общий обзор, а более детально рассмотрим всё во втором томе.

2. Что бы сказал преподаватель латыни?

В первой главе «Только теория?» Докинз начинает грузить читателей притчей о коварных игнора́мусах, которые пытаются убедить учеников невезучего преподавателя латыни в том, что римлян

3. Поддержка духовенством

Далее, в гл. 1 «Только теория?», Докинз совершает обычный для него шулерский подлог. Он говорит, что «у высшего духовенства и теологов нет никаких возражений против эволюции, что, как правило, они даже поддерживают ученых в этом вопросе».* Как можно смешивать принципиально разные понятия эволюции, теистической с разумным замыслом и слепой атеистической! Даже ребёнок способен понять, что одно исключает другое! Но Докинз не понимает, хотя сам же приводит слова лорда Ричарда Харриса, бывшего епископа Оксфордского: «Эволюция — это факт и, с точки зрения христианина, — одно из величайших творений Господа».

*с. 17

Таким образом, все формы и вариации атеистического дарвинизма рассыпаются в прах, поскольку эволюция — это результат разумного замысла Бога, а не слепого случая. Но Докинз, как слепой и глухой, продолжает рекламировать фанатичный атеизм. Считать, что непонятно откуда появившиеся атомы водорода сами собой случайно со временем превратились в разумных людей, способных исследовать Вселенную, может только фанатичный мракобес.

Далее Докинз делает ещё один подлог, говоря о мнимом несогласии видных богословов и церковных прихожан. Если богословы и делают

4. Рождение и реализация идей. В чём ошибался Платон?

Вопрос о том, почему гипотеза дарвинизма возникла так поздно, почему все великие мыслители человечества были далеки от такой простой идеи, не даёт Докинзу покоя. Во второй главе он пытается на эту тему философствовать и сразу же проговаривается: «Почему Чарльза Дарвина пришлось так долго ждать?»* Научные открытия никто не ждёт, они просто возникают вследствие человеческой жажды познания. Когда Макс Планк открыл квантование энергии, ему никто не поверил — это великое открытие было сделано неожиданно. Также и теорию относительности, квантовую механику и открытие сверхпроводимости никто не ждал. А дарвинизм ждали только богоборцы для обоснования своей идеологии, к науке он не имеет никакого отношения. Поэтому Докинз вопреки науке, философии и здравому смыслу всеу поминает древнегреческого философа Платона, назначая его философию* главным препятствием для «открытия» атеистического дарвинизма.

*с. 33

*с. 33-34.
Мёртвая
хватка
Платона

На самом деле, Платон и его философия тут вообще ни при чём. С ним спорил его же ученик Аристотель, оказавший не меньшее влияние на европейскую цивилизацию. Платонизм корректировали и перетолковывали в периоды Среднего

к ним вторичен (является «тенью» мира идей). Согласно Платону, знание — есть воспоминание, и смысл человеческой жизни — посредством очищения глаз души припомнить то, что душа знала до падения на Землю. Идея у Платона является предметом любви: настоящая любовь бывает только к идее.

За эти ошибочные взгляды Платон основательно критиковался ещё Аристотелем и, позднее, христианскими мыслителями. Идеи не существуют вечно сами по себе, а возникают в результате творческой деятельности разумных личностей — Бога или человека. Познание — это также творческий процесс, становление чего-то нового, а не воспоминание. Любовь проявляется в созидании чего-то ещё не существовавшего, в самоотдаче и заботе о нём.

5. Из мухи в слона. Эволюция из «микро-» в «макро-»?

Рассуждения Докинза о цепочках родственных связей»* (посредством общих предков) типа кролик-леопард, дикобраз-дельфин, кенгуру-жираф или человек-треска настолько абсурдны, что не заслуживают даже отрицательного комментария. Этот сомнительный умственный эксперимент существует только в воспалённом воображении атеистов-эволюционистов, использующих приёмы шулеров и софистов. Говоря

*с. 37-39

Приведённые аргументы говорят о невозможности слепой атеистической макроэволюции.

Искусственная селекция человеком животных и растений, на которую ссылаются Дарвин и Докинз, относится к микроэволюции. За тысячи лет интенсивного искусственного отбора среди домашних животных и растений не появилось ни одного нового вида, а скорость формирования новых генофондов при искусственной селекции на порядки выше, чем в естественных условиях.

6. Метафорические «острова» и запрет «смешанных браков»

Понятие «генофонд» затрагивает очень важные вопросы. Гены популяций подобны картам в постоянно перетасовываемой колоде. Но почему частота встречаемости гена в генофонде может систематически расти или снижаться?*

Для так называемой синтетической теории эволюции (СТЭ)** очень важными являются «изолирующие механизмы эволюции», т.е. разделяющие репродуктивные барьеры, которые не позволяют смешиваться генофондам одних популяций с генофондами других популяций. Докинз метафорически называет эти изолирующие механизмы «островами», и рассуждает о них на примерах реальных географических островов или виртуальных «островов», созданных людьми (например, собаководы принимают

*с. 46

**Она представляет собой синтез дарвинизма с генетикой, молекулярной биологией и другими дисциплинами

*гл. 9. Ковчег
континентов.
«Можно
было бы
действительно
представить...»

окраина кораллового острова — „остров“,
а Большой Барьерный риф — архипелаг».*

7. Доказательство *contradictio in contrarium* № 1: «острова»

7.1 Что требуется доказать?

Книгу «Самое грандиозное шоу на Земле» в ряду других своих книг Докинз позиционирует как «персональный конспект доказательств, позволяющих [ему] утверждать, что теория эволюции является фактом — неопровержимым, как и любой истинно научный факт». По замыслу Докинза, она должна восполнить пробелы доказательств эволюции, имеющиеся в других его книгах. Однако, он всегда избегает чётких определений, о какой именно эволюции идёт речь в каждом конкретном случае. Это следствие либо малограмотности, либо злого умысла. Из контекста этой и предыдущих книг Докинза очевидно, что главная его цель, как воинствующего атеиста, — заставить читателей сомневаться в библейской концепции, посеять в их сердцах неверие и негативное отношение к христианству.

Прельщать сердца читателей легче всего в «мутной воде», поэтому Докинз часто смешивает разные понятия. Когда он приводит высказывания некоторых епископов в пользу эволюции, то речь идёт о теистической целенаправленной эволюции, происходящей согласно разумному плану,

с. 11

с. 22

мы применим метод доказательства от противного — согласимся с этим постулатом Докинза и посмотрим, какие можно будет сделать выводы.

7.2 «Острова» и предсказательная сила гипотезы эволюции

Одним из главных атрибутов научного метода является предсказательная сила. Для подтверждения гипотезы и её трансформации в научную теорию совершенно необходимо, чтобы она обладала предсказательной силой, т.е. могла предсказывать ещё неизвестные факты, результаты эксперимента и т.п. Поэтому Докинз с нескрываемым восторгом пишет о том, что Дарвин предсказал существование бабочки с достаточно длинным хоботком, чтобы доставать нектар из мадагаскарской орхидеи *Angraecum sesquipedale*, имеющей глубину нектарников около 30 см.* Подвид таких мотыльков был обнаружен в 1903 г. и получил название «*praedicta*» (предсказанный). Действительно, если имеется замок, то можно предсказать и существование ключа, но это не очень серьёзное предсказание. Кроме того, данное предсказание относится к микроэволюции (о которой спора нет), а Докинз должен доказывать именно макроэволюцию.

Тем не менее, для него есть и хорошая новость: предсказания можно делать, исходя из необходимого условия микроэволюции — наличия репродуктивных барьеров («островов»),

*гл. 3.
Примуловая
дорога к
макро-
эволюции.
Насекомые —
первые
селекционеры.

8. Доказательство *contradictio in contrarium* № 2: эксперимент Ленски

Все попытки научно обосновать атеизм обращаются лишь его опровержением. Так было с опытом Стенли Миллера, так произошло и с экспериментом группы биологов из Университета штата Мичиган под руководством Ричарда Ленски¹. До сих пор у атеистов была замечательная отговорка. Они заявляли, что гипотезу атеистической эволюции экспериментально подтвердить невозможно, и в неё надо только верить, т.к. для возникновения видового разнообразия необходимы миллионы лет. Эксперимент Ленски меняет картину, и Докинз преподносит его, как очередное «доказательство». Однако, он опять не видит, что данный эксперимент доказывает совсем обратное тому, что ему хочется доказать.

В главе 5 «Прямо перед глазами» Докинз посвящает этому опыту статью «Сорок пять тысяч поколений эволюции в лаборатории». Начинает он опять с микроэволюции на примере ящериц, затем переходит к бактериям, удивительные возможности эволюции которых он переносит на воображаемого «предка» человека — австралопитека Люси. Это фокус, достойный иллюзиониста Дэвида Копперфильда! Во-первых,



1. Мы уже немного говорили о нём на с. 43. Для краткости мы называем работу группы бактериологов и студентов лаборатории Р. Ленски просто «эксперимент Ленски».

Никаким количеством экспериментов нельзя доказать теорию, но достаточно одного эксперимента, чтобы её опровергнуть

*Альберт
Эйнштейн*

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Вместо Заключения ещё раз напомним главные идеи и тезисы данной книги. С гипотезой эволюции связано очень большое количество самых разнообразных вопросов. Это порождает многочисленные споры и взаимное непонимание собеседников. Поэтому, любой разговор об эволюции необходимо предварять объяснением: об эволюции чего и о каком её аспекте будет идти речь.

1. Проблема Дарвина

Существует чисто научная «проблема Дарвина», которая не решена в его пользу до сих пор. Дарвин предположил, что всё многообразие живых существ на Земле могло произойти посредством трансмутации (эволюции) от одного или нескольких первоначальных организмов, сотворённых Богом. В его время общепринятой была точка зрения, что для появления каждого вида требовался отдельный акт творения. По этому поводу и возникли многочисленные дебаты. По существу, «проблема Дарвина» — это проблема перехода микроэволюции в макроэволюцию. Сценарии такого перехода, которые предложил Дарвин, уже давно опровергнуты и сейчас спешно придумываются новые. Тем не менее, всё больше данных из разных областей науки говорят о невозможности такого перехода.* Однако, в

*см. с. 362

религия просто постулирует сотворение без объяснений. Но ведь и в науке первоначальные аксиомы принимаются на веру. А христианство и не должно объяснять детали сотворения, т.к. у него совсем другие задачи. Атеизм даже при всём желании не проливает света на этот вопрос, т.к. первоисточником Вселенной объявляет некую сингулярность, которую объяснить принципиально не в состоянии. Далее атеистам приходится вводить ещё несколько сингулярностей (возникновения жизни, сознания человека и др.), так что в конце концов атеистическая концепция становится совсем нелогичной и запутанной.

За 150 лет атеисты не смогли научно доказать, что их концепцию можно воспринимать хотя бы как альтернативу сотворению. С самого начала под знаменем науки они занимались лишь идеологической пропагандой, уходя от неудобных вопросов с помощью уловок софистов и шулеров. Влиятельные политические силы разыгрывали перед обществом шоу эволюции, как фокусники-иллюзионисты показывают свои представления.

3. Наука и религия

Онтологически между наукой и религией нет и не может быть каких-либо противоречий или антагонизма просто потому, что у них разные области интересов и методология. Правда, в одном случае религия может и должна противоречить науке:

4. Есть ли Бог?

В самом вопросе «есть ли Бог?» уже содержится ответ. Только надо посмотреть на него через призму истории и психологии. Просто так, спонтанно и бесцельно, этот вопрос не возник бы, и никто не спорил бы по этому поводу изо всех сил, зачастую жертвуя своим благополучием и даже жизнью. Пытаясь высмеивать христианство, атеисты придумывают разные абсурдные идеи вроде концепции «чайника Рассела» и пародийные религии, такие как, церковь Летящего макаронного монстра, Невидимого розового единорога и т.п. Конечно, придумать можно много всего, но надо заметить, что все эти пародии возникли только ради борьбы с христианством и вне этого контекста неинтересны и ненужны даже тем, кто их выдумал.

Но о Боге люди говорят тысячи лет. Вся история человечества представляет собой борьбу вокруг идеи Бога, попытку её осмыслить и определить своё отношение к ней. Атеисты сделали своим божеством эволюцию, но эволюция заботится только о благополучии тела, т.к. о существовании нематериальной души она ничего не знает. По логике эволюции, с одной стороны, все войны должны были бы вестись только ради материальных благ. С другой стороны, всем людям (в том числе и атеистам) должно быть абсолютно всё равно, во

5. История и социальные отношения

Дарвин не случайно радовался распространению религиозного неверия в Англии во второй половине XIX века¹. Именно это обстоятельство вызвало к дарвинизму бешеный интерес. Появился социальный заказ на апологию атеизма. Тиражи «Происхождения видов» раскупались моментально без всякой рекламы. Позднее, в коммунистических странах правительства организовывали специальные программы по распространению и пропаганде атеистической эволюции.

Ничего подобного не происходило ни с одной наукой. Причина этого в том, что эволюционизм является идеологической установкой, которую использовали и коммунисты, и фашисты, и расисты всех мастей. Атеисты были настолько увлечены концепцией эволюции, что почти сразу же перенесли её на социальные отношения². Историю человечества стали рисовать в виде эволюционной цепи: сначала первобытно-общинный строй, затем рабовладельческий, феодальный, капиталистический,

1. См.: Дарвин Ч. Воспоминания о развитии моего ума и характера (Автобиография): Дневник работы и жизни / Пер. и коммент. проф. С. Л. Соболя. — М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1957, с. 106.

2. В коммунистической литературе было множество цитат из книг Дарвина, Гексли, Спенсера и Геккеля. См.: Hofstadter R. *Social Darwinism in American Thought*. — New York: George Braziller Inc, 1959, p. 115; Джерри Бергман. Дарвинизм как основа коммунизма. [электронная книга]

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Вследствие большого объёма книги, решено было разделить её на два тома. В следующем томе будет прокомментирован весь текст «Самого грандиозного шоу на Земле» до конца, но и общим вопросам также будет уделено внимание. Как мы уже отмечали в Предисловии, обобщающие работы гораздо сложнее написать, и они гораздо более, чем узкоспециальные книги, открыты для возражений. Но эти работы и гораздо важнее, т.к. будят мысль и выявляют общие тенденции. Считать ли такой труд научным или научно-популярным? Можно вспомнить, что Б. Риман в своей знаменитой лекции «О гипотезах, лежащих в основании геометрии» не приводил никаких расчётов и формул и даже ссылок на научную литературу. Однако, в последующее столетие крупные математики написали множество томов сочинений, развивая идеи одной этой лекции. А естественным наукам она придала импульс, позволивший совершить настоящий прорыв к неведомым горизонтам. Так что ссылки на научную литературу сами по себе ещё ничего не означают.

Название «шоу», придуманное Докинзом, действительно очень подходит для эволюции. Атеисты, по-видимому, принимают взрослых людей за детей и сочиняют гипотезы, имеющие множество нестыковок. В современных фильмах

БИБЛИОГРАФИЯ

На русском языке

- [1] Вайнберг С. Мечты об окончательной теории. Физика в поисках самых фундаментальных законов природы / Пер. с англ. А. В. Беркова. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — 256 с.
- [2] Володский И. О. Истоки зла. Тайна коммунизма. — М., 2010. — ISBN 978-5-9902152-2-1.
- [3] Гилберт С. Ф. Биология развития. В 3-х т. Т. 3 / Пер. с англ. А. И. Иванова, Д. Г. Полтеевой, Н. О. Фоминой; Под ред. С. Г. Васецкого. — М.: Мир, 1995. — 352 с., ил. — ISBN 5-03-001833-6. (Оригинальное название: Scott F. Gilbert. Developmental Biology).
- [4] Дарвин Ч. Воспоминания о развитии моего ума и характера (Автобиография): Дневник работы и жизни / Пер. и коммент. проф. С. Л. Соболя. — М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1957. — 252 с.
- [5] Дарвин Ч. Избранные письма / Сост., пер. и прим. А. Е. Гайсиновича; Под ред. и с пред. Н. И. Фейгинсона. — М.: Изд-во Иностранной литературы, 1950. — 390 с.
- [6] Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь / Отв. ред. акад. А. Л. Тахтаджян. Пер. с 6-го изд. (Лондон, 1872). — Изд. 2-е, доп. — СПб.: Наука, 2001. — 568 с. — (Классики науки). — ISBN 5-02-026166-1.
- [7] Дарвин Ч. Происхождение человека и половой отбор / Пер. проф. И. Сеченова. — СПб.: Изд-во О. Н. Поповой, 1896. — 424 с.
- [8] Деннерт Е. Геккель и его «Мировые загадки» по суждениям специалистов / Пер. с нем. В. Колмовского; Под ред. С. Никитского. — М.: Т-во типо-литогр. И. М. Машистова, 1909. — 179 с.
- [9] Докинз Р. Бог как иллюзия / Пер. с англ. Н. Смелковой. — М.: КоЛибри, 2008. — 405 с. ISBN 978-5-389-00334-7 (Ориг. название: Dawkins R. The God Delusion. 2006).
- [10] Докинз Р. Капеллан дьявола: размышления о надежде, лжи, науке и любви / Пер. с англ. П. Петрова. — М.: АСТ: CORPUS, 2013. — 416 с. — ISBN 978-5-17-078143-0.
- [11] Докинз Р. Самое грандиозное шоу на Земле: доказательства эволюции / Пер. с англ. Д. Кузьмина; Под ред. А. Маркова, Е. Наймарк. — М.: Астрель: CORPUS, 2012. — 516 с. — ISBN 978-5-271-41161-8.
- [12] Моррис Г. Библейские основания современной науки. — СПб., 1995.
- [13] Смирнов Г. А. Оккам, Уильям // Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН; Нац. обществ. — науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В. С. Стёпин, заместители предс.: А. А. Гусейнов, Г.

- Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. — Изд. 2-е, испр. и допол. — М.: Мысль, 2010. — ISBN 978-5-244-01115-9.
- [14] Хокинг С., Эллис Дж. Крупномасштабная структура пространства-времени / Пер. с англ. Э. А. Тагирова; Под ред. Я. А. Смородинского. — М.: Мир, 1977. — 431 с.
- [15] Хокинг С., Млодинов Л. Кратчайшая история времени / Пер. с англ. Б. Оралбекова; Под ред. А. Г. Сергеева. — Изд. 2-е. — СПб.: Амфора, 2011. — 100 с. — ISBN 978-5-367-00378-9 (Оригинальное название: Stephen Hawking, Leonard Mlodinow, A Briefer History of Time. ISBN 0-553-80436-7).

На английском языке

- [16] Darwin Charles. On the origin of species by means of natural selection, preservation of favoured races in the struggle for life. — London: John Murray, 1859. — 502 p.
- [17] Darwin Charles. The Origin of Species / Everyman's Library Edition. With a new introduction by W. R. Thompson. — London: Dent Sons Ltd, 1956.
- [18] Dawkins R. A Devil's Chaplain. Selected Essays by Richard Dawkins. — London: Weidenfeld & Nicolson, 2003. — ISBN 9780297829737.
- [19] Hawking S. W. The large scale structure of space-time / Institute of Astronomy and Gonville and Caius College, Cambridge and G. F. R. ELLIS Department of Applied Mathematics, University of Capetown.
- [20] Life and Letters of Charles Darwin, Edited by Francis Darwin, D. Appleton & Co., New York, 1911.
- [21] More Letters of Charles Darwin / ed. Francis Darwin and A. C. Seward. — London: John Murray, 1903, vol. I. — 404 p.

На греческом языке

- [22] Γερμανός Κωνσταντινουπόλεως, άγ., Ιστορία Έκκλησιαστική και Μυστική Θεωρία, κριτική έκδοση: Ρ. Meyendorf, St. Germanus of Constantinople on the Divine Liturgy. — New York: St. Vladimir's Seminary Press, 1984.
- [23] Γιανναράς Χρήστος. Έναντια στη θρησκεία. — Αθήνα: Ίκαρος 2006, 2007. — 332 σ. — ISBN 978-960-8399-41-9.
- [24] Καϊμάκης Δ. Β., «Οι θεσμοί της Παλαιάς Διαθήκης». Πανεπιστημιακές Παραδόσεις. — Θεσσαλονίκη: εκδ. Simbo, 1995.
- [25] Καλλιακιάνης, Β. Ι., Πρωτ., Από το φόβο στην αγάπη: σπουδή στα κείμενα της Φιλοκαλίας. — Θεσσαλονίκη, 2009.
- [26] Σμέμαν Α., Πρωτ., Η Εκκλησία προσευχομένη. Εισαγωγή στη Λειτουργική Θεολογία, μτφρ. Πρωτ. Δημήτριος Τζέρπος. — Αθήνα: εκδ. Άκρίτας, 2003.
- [27] Σμέμαν Α., Πρωτ., Η λειτουργική αναγέννηση και η Ορθόδοξη Εκκλησία. Λάρνακα: εκδ. Σηματωρός, 1989.

Об авторе

В 1994 г. автор окончил факультет Экспериментальной и теоретической физики Московского инженерно-физического института по специальности «фотоника и квантовая радиофизика». В 2011 г. защитил докторскую диссертацию на Теологическом факультете Салоникского государственного Университета имени Аристотеля.

Дисклеймер (Disclaimer)

Автор не несёт никакой ответственности и не предоставляет никаких гарантий в связи с публикацией фактов, данных, результатов и любой другой информации. В данном исследовании излагается частное мнение автора, все суждения носят оценочный характер. Все тексты являются художественными и не имеют никакого отношения к реальным событиям. Все персонажи, имена и названия являются вымышленными, и любое совпадение с реально живущими или жившими людьми случайно. Действие происходит в созвездии Lyrus или ещё где-нибудь.

Отзывы и заказы можно присылать по электронной почте:

bonum.librum@gmail.com

или через контакты на сайте: <http://logoselpidas.com>

Ознакомительный экземпляр
(меньше половины страниц и низкое разрешение)